

Vergleichender Mischfüttertest 3/2023

Milchleistungsfutter I, II, III und IV, Rindermastfutter II

Februar und März 2023 aus den Regionen

Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller					abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %		Rohfett %	ADFom %
Milchleistungsfutter									
AGRAVIS, Minden	Laktaria M Plus C3290 pell	7,0	20,0	0,70	0,55	7,5	3,5	14,5	30,5
AGRAVIS, Wiesbaden	Laktaria Energiemix VII mehl	8,0	8,5	0,02	0,27	2,2	3,6	3,1	63,9
AGRAVIS, Wiesbaden	Laktaria M Plus pell	7,0	19,0	0,80	0,50	9,0	3,8	12,7	27,5
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka NG 202, gek.	6,2	20,0	1,80	0,83	9,6	3,0	14,9	16,9
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka NG 204-M, gek.	7,0	20,0	0,80	0,71	8,2	3,3	14,7	25,0
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 194-S, gek.	7,0	19,0	0,75	0,61	8,2	3,7	13,8	26,5

Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac 194 NG, gek.	7,0	19,0	0,80	0,61	8,9	3,4	Energie↓ 6,74 MJ/kg	13,0	22,2
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 194 Proferm, gek.	7,0	19,0	0,80	0,66	9,7	3,8		15,2	27,1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 204-M, gek.	7,0	20,0	0,80	0,72	8,3	4,5		13,0	23,3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 273- Spezial, gek.	6,7	27,0	1,20	0,83	10,2	3,7		15,8	12,4
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 403- Spezial, Mehl	6,7	40,0	0,63	1,03	11,6	4,2	Energie↓ 7,31 MJ/kg	18,9	5,9
ForFarmers Thesing, Rees-Haffen	Optima RoboGranat Non-GMO pe	7,0	18,0	0,70	0,59	8,9	3,6		12,3	23,1
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	SPEZIAL 20-4 NK	7,0	20,0	0,65	0,50	10,3	4,0		17,1	20,4
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	MIFUMA TOP 38-3 H NK	6,7	38,0	1,00	0,80	12,9	3,8		21,8	4,2
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilk 20 Energy Pellets	7,8	20,0	0,94	0,59	8,4	7,9		14,4	24,5
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilk 20 4 GA Pellets	7,0	20,0	1,00	0,53	7,4	4,3		12,2	26,8
Raiffeisen Vital eG, Werl	Q-Optimal mehl	6,8	21,0	1,20	0,65	9,0	4,7		13,8	26,3
Rindermastfutter II										

Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka Bullkraft 223 NG	10,8	22,0	1,00	0,90	10,7	3,3		14,4	19,2
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka superbull 303, gek.	10,8	30,0	1,05	0,92	10,0	4,5		17,2	4,9

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
Milchleistungsfutter				
AGRAVIS, Minden	Laktaria M Plus C3290 pell	EF für Milchkühe, zu Grundfütterationen mit geringem Rohproteinmangel, mit geschütztem Eiweiß, MEW angegeben	In Ordnung	1
AGRAVIS, Wiesbaden	Laktaria Energiemix VII mehl	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	Energie-Überschreitung	1
AGRAVIS, Wiesbaden	Laktaria M Plus pell	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka NG 202, gek.	Eiweißbetontes EF für Milchkühe, zu Grundfütterationen mit leichtem Eiweißmangel oder zu ausgeglichenen Grundfütterationen im Verschnitt mit Getreide, nach Rationsberechnung	Calcium-Übergehalt	2
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka NG 204-M, gek.	Energieresiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfütterationen, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 194-S, gek.	Energieresiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfütterationen, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1

Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac 194 NG, gek.	Energieresches EF für Milchkühe, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, zu ausgeglichenen Grundfutterrationen, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß; Komponentenangabe in Prozent	Energie-Untergehalt	3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 194 Proform, gek.	Energieresches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutterrationen, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 204-M, gek.	Energieresches EF für Milchkühe, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, zu ausgeglichenen Grundfutterrationen, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 273- Spezial, gek.	Eiweißbetontes EF für Milchkühe und Mastrinder, mit erhöhtem Gehalt von verdaulicher Rohfaser, zu Grundfutterrationen mit leichtem Eiweiß-mangel oder zu ausgeglichenen Grundrationen im Verschnitt mit Getreide, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung, mit Harnstoff; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 403- Spezial, Mehl	EF für Milchkühe und Mastrinder, Proteinergerzer, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung, Zugabe von Mineralfutter wird empfohlen, mit Harnstoff; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
ForFarmers Thesing, Rees-Haffen	Optima RoboGranat Non-GMO pe	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	SPEZIAL 20-4 NK	EF für Milchkühe, von 3 bis 10 kg je Tier und Tag	In Ordnung	1
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	MIFUMA TOP 38-3 H NK	EF für Milchkühe, zum Ausgleich von energiereschen Grundfutterrationen, 1 bis 4 kg je Tier und Tag	In Ordnung	1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilk 20	EF für Milchkühe in der Hochleistungsphase, mit geschütztem	Energie-Untergehalt	3

	Energy Pellets	Eiweiß und geschütztem Fett, mit Propylenglycol, nach Rationsberechnung		
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilk 20 4 GA Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutterrationen, mit geschütztem Eiweiß und geschütztem Fett	Calcium-Übergehalt	2
Raiffeisen Vital eG, Werl	Q-Optimal mehl	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, MEW angegeben; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Rindermastfutter II				
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka Bullkraft 223 NG	EF für Mastrinder, nach Rationsberechnung, Zugabe von Mineralfutter wird empfohlen	Knapoper Rohprotein-Untergehalt	2
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka superbull 303, gek.	EF für Mastrinder, nach Rationsberechnung, Zugabe von Futterkalk wird empfohlen	In Ordnung	1

Futter für Milchkühe und Mastrinder getestet

Im Rahmen des vergleichenden Mischfüttertests wurden im Zeitraum von Februar bis März 2023 in Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland siebzehn Milchleistungsfutter und zwei Rindermastfutter von insgesamt acht Herstellerwerken geprüft.

Zwei Proben wurden mit der Note 3, drei mit der Note 2 und insgesamt vierzehn mit der Note 1 bewertet. Abweichungen zwischen dem Analysewert und der Deklaration fielen bei zwei Proben auf, welche die Toleranzgrenze unterschritten.

Ausführliche Erläuterungen des VFT, Richtwerte zur Nährstoffausstattung der Futter und weitere Anforderungen des VFT sind im Internet unter www.futtermitteltest.de erhältlich. Dort sind auch die Ergebnisse verschiedener Regionen und Futtertypen zu finden.

Kommentierung der Ergebnisse

Milchleistungsfutter – Die Herstellerangaben konnten für fünfzehn der analysierten Milchleistungsfutter nach futtermittelrechtlichen Vorgaben (Berücksichtigung amtlicher Toleranzen) bestätigt werden. Bei zwei Futtermitteln war ein niedrigerer Energiegehalt als angegeben festzustellen.

Milchleistungsfutter sind hinsichtlich ihres Einsatzzweckes vorrangig durch ihren Protein- und Energiegehalt gekennzeichnet. Im Test waren 10 Futter mit 7,0, 1 Futter mit 7,8 und 1 Futter mit 8,0 MJ NEL/kg also der Energiestufe >3 zuzuordnen. Ein Futter mit 6,8 MJ NEL/kg lag zwischen Stufe 3 und >3. Weitere 3 Futter waren mit 6,7 MJ NEL/kg ausgewiesen und damit in Energiestufe 3 sowie 1 Futter mit 6,2 MJ NEL/kg in Energiestufe 2 einzuteilen. Die Proteingehalte lagen mit 8,5 % im niedrigsten und 40 % im höchsten Fall sehr weit auseinander. Dabei fiel der größte Teil mit 13 Proben auf den Bereich von 18 bis 21 %. Jeweils 1 Probe war mit 8,5 %, 27 %, 38 und 40 % deklariert.

Aus den Herstellerangaben konnte entnommen werden, dass bei neun Futtermitteln geschütztes Eiweiß enthalten ist, zwei Futtermitteln Harnstoff zugesetzt wurde und bei drei Futtermitteln ein erhöhter Gehalt an pansenstabiler Stärke enthalten war. Bei einem Futter war Propylenglykol zugesetzt, ein Futter enthielt geschütztes Fett.

Bei der fachlichen Prüfung werden rechtlich noch nicht relevante Abweichungen (engere Toleranz, Übergehalt bei Energie, unzureichende Fütterungshinweise) berücksichtigt. Überwiegend wurden die Vorgaben eingehalten, was dazu führt, dass dreizehn von siebzehn Milchleistungsfuttermitteln fachlich mit der Note 1 bewertet wurden. Zwei Futtermittel erhielten aufgrund eines Calcium-Übergehaltes die Note 2. Zwei Milchleistungsfuttermittel mit Energie-Untergehalt wurden mit der Note 3 bewertet.

Die geprüften Futtermittel sind hinsichtlich der gegebenen Fütterungshinweise je nach Einsatzzweck unterschiedlich. Bei zehn geprüften Futtermitteln wird auf den Einsatz nach Rationsberechnung verwiesen. Bei einem Futtermittel erfolgte der Hinweis auf den Einsatz zu Grundfütterationen mit geringem Rohproteinmangel, in zwei weiteren Fällen zu Grundfütterationen mit leichtem Rohproteinmangel oder ausgeglichenen Grundfütterationen im Verschnitt mit Getreide). Weitere 6 geprüfte Milchleistungsfutter wurden für ausgeglichene Grundfütterationen empfohlen. Zweimal wurde eine Krafftuttermenge je Tier und Tag empfohlen, weitere 2 Futter sind zum Ausgleich energiereicher Grundrationen bzw. als Proteinergänzer vorgesehen.

Keines der getesteten Milchleistungsfutter weist den Gehalt an nutzbarem Rohprotein (nXP) und die ruminale Stickstoff-Bilanz (RNB) aus. Die Deklaration von nXP und RNB ist nicht verpflichtend, hilft aber bei einer fachlich richtigen Bewertung der Futtermittel in der jeweiligen Ration.

Die zusätzlich in diesem Test analysierten Stärkegehalte lagen zwischen 4,9 und 63,9 Prozent. Die hohen Schwankungsbreiten unterstreichen die Wichtigkeit der Kenntnis dieser Werte für eine fachlich korrekte Rationsplanung.

Rindermastfutter – Die Herstellerangaben konnten für beide der analysierten Rindermastfutter nach futtermittelrechtlichen Vorgaben (Berücksichtigung amtlicher Toleranzen) bestätigt werden.

Rindermastfutter sind hinsichtlich ihres Einsatzzweckes vorrangig durch ihren Protein-, Energie- und Mineralstoff- / Calciumgehalt gekennzeichnet. Im vorliegenden Test waren die beiden Futtermittel mit 10,8 MJ NEL/kg deklariert. Die Rohproteingehalte wurden bei jeweils einem Futtermittel mit 22,0 und 30,0 Prozent und die Calciumgehalte mit 1 bzw. 1,05 % deklariert.

Die fachliche Prüfung ergab bei einem Rindermastfutter einen knappen Rohprotein-Untergehalt der zur Bewertung mit Note 2 führte. Das zweite Rindermastfutter hielt alle Vorgaben ein und erhielt die Note 1.

18 Futtermittel in diesem Test sind nach VLOG-Standard zertifiziert, bei 11 Futtermitteln sind Angaben zur Stoffstrombilanz vermerkt, bei 6 Futtermitteln sind die Komponenten in Prozent angegeben.

Die vorliegenden Testergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen, stellen keine Bewertung einer Firma dar und erlauben keine Rückschlüsse auf das übrige Produktionsprogramm der beteiligten Hersteller.