

Vergleichender Mischfüttertest 2/2024

Milchleistungsfutter I, II, III und IV und Rindermastfutter II

Januar bis März 2024 aus den Regionen

Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %		ADFom %	Stärke %
AGRAVIS Mischfutter Leine-Weser, Braunschweig	Laktaria 204 Mais Pell.	7,0	20,0	0,82	0,70	9,0	3,0	Energie↓ 6,70 MJ/kg	13,8	24,8
AGRAVIS, Neuss	AUFTRAGSM. ENERGIE	6,9	14,7	0,22	0,54	14,1	3,6		17,0	33,3
AGRAVIS, Neuss	Laktaria 384 Eifel mehl	7,0	38,0	0,66	0,95	9,9	3,1		15,9	6,5
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deukalac NG 202 Basic Pellet	6,2	20,0	1,80	0,83	11,9	2,9		13,5	19,0
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deukalac NG 223 Basic Pellet	6,7	22,0	1,00	0,88	9,8	3,3		12,6	19,4
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 183 Basic Pellet	6,7	18,0	0,80	0,83	11,6	4,5		16,9	15,5

Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 184 Basic Pro Pellet	7,0	18,0	0,80	0,54	10,0	3,7		15,0	26,6
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 195 Care Pellet	k.A. (7,23)	19,0	0,80	0,60	7,4	7,2		10,7	24,9
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 195 Care Pellet	k.A. (7,06)	19,0	0,80	0,60	7,4	7,3		11,5	24,7
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 194 Ferm Pellet	7,0	19,0	0,80	0,62	8,3	3,7		12,6	27,7
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 33 Protect Mehl	6,5	33,0	0,64	1,06	11,6	4,3		20,5	4,1
ForFarmers Thesing, Rees-Haffen	Optima RoboGranat nGVO pe	7,0	18,0	0,82	0,55	8,8	3,8		11,9	22,9
Mischfutter Werke, Mannheim	Top Sweet NK Korn	7,4	19,5	1,00	0,55	10,1	6,5	Energie↓ 7,00 MJ/kg Rohfett↓ 5,1 %	13,5	22,8
Mischfutter Werke, Mannheim	Top 22-3 NK mit RumiProtect	6,7	22,0	1,45	0,92	9,5	4,3	Energie↓ 6,36 MJ/kg	14,0	13,5
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilk 20 Secure (Pellets)	7,0	20,0	0,83	0,62	8,1	3,5		12,8	26,7
Pro Agri, Perl-Besch	PM F Topmilk 20 4 GA Pellets	7,0	20,0	1,00	0,53	7,4	4,3		11,4	26,6
RKW Kehl, Kehl	Ökuh 124 BL/NL BB P	7,0	11,5	0,60	0,35	7,5	2,3		11,2	36,1

Rindermastfutter II										
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka Bullkraft 223 NG	10,8	22,0	1,00	0,88	9,8	3,3		13,5	16,3

k.A.: keine Angabe (): analysierter/berechneter Wert

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
AGRAVIS Mischfutter Leine-Weser, Braunschweig	Laktaria 204 Mais Pell.	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, nach Rationsberechnung	Energie-Untergehalt	3
AGRAVIS, Neuss	AUFTRAGSM. ENERGIE	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
AGRAVIS, Neuss	Laktaria 384 Eifel mehl	EF für Milchkühe	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deukalac NG 202 Basic Pellet	Eiweißbetontes EF für Milchkühe, zu Grundfuttrationen mit leichtem Eiweißmangel oder zu ausgeglichenen Grundfuttrationen im Verschnitt mit Getreide, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deukalac NG 223 Basic Pellet	Eiweißbetontes EF für Milchkühe, zu Grundfuttrationen mit leichtem Eiweißmangel oder zu ausgeglichenen Grundfuttrationen im Verschnitt mit Getreide, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 183 Basic Pellet	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 184 Basic Pro Pellet	Energieresichtes EF für Milchkühe, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, nach	In Ordnung	1

Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 195 Care Pellet	Rationsberechnung Energieresiches EF für Milchkühe, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke und verdaulicher Rohfaser, mit erhöhtem nXP-Gehalt, mit geschütztem Eiweiß und geschütztem Fett, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	Fehlende Energiedeklaration	3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 195 Care Pellet	Energieresiches EF für Milchkühe, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke und verdaulicher Rohfaser, mit erhöhtem nXP-Gehalt, mit geschütztem Eiweiß und geschütztem Fett, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	Fehlende Energiedeklaration	3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 194 Ferm Pellet	Energieresiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutterrationen, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac NG 33 Protect Mehl	EF für Milchkühe und Mastrinder, Proteinergänzer, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung, Zugabe von Mineralfutter empfohlen	In Ordnung	1
ForFarmers Thesing, Rees-Haffen	Optima RoboGranat nGVO pe	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Mischfutter Werke, Mannheim	Top Sweet NK Korn	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß, nXP und RNB angegeben	Energie-Untergehalt	3
Mischfutter Werke, Mannheim	Top 22-3 NK mit RumiProtect	EF für Milchkühe, zu eiweissarmen Grundfutterrationen, bis 10,0 kg je Tier und Tag, nach Rationsberechnung, nXP und RNB angegeben, mit Harnstoff	Energie-Untergehalt	3
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilk 20 Secure (Pellets)	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutterrationen, mit geschütztem Eiweiß	In Ordnung	1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F Topmilk 20 4 GA Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutterrationen, mit geschütztem Eiweiß	Calcium-Übergehalt	2

RKW Kehl, Kehl	Ökuh 124 BL/NL BB P	EF für Milchkühe, zu eiweißreichen/proteinreichen Grundfutterrationen, Ökofutter	Leichter Phosphor-Übergehalt	1
Rindermastfutter II				
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka Bullkraft 223 NG	EF für Mastrinder, nach Rationsberechnung, die Zugabe von Mineralfutter wird empfohlen	In Ordnung	1

Milchleistungsfutter und ein Rindermastfutter im Test

Im Rahmen des vergleichenden Mischfuttertests wurden von Januar bis März 2024 in den Regionen Hessen, Rheinland-Pfalz und dem Saarland 17 Milchleistungsfutter (MLF) und ein Rindermastfutter geprüft. Ein Futter entfällt auf die Kategorie Ökofutter. Die Futterproben stammten aus acht Mischfutterwerken von sechs Herstellern.

Ausführliche Erläuterungen des VFT, Richtwerte zur Nährstoffausstattung der Futter und weitere Anforderungen des VFT sind im Internet unter www.futtermitteltest.de erhältlich. Dort sind auch die Ergebnisse verschiedener Regionen und Futtertypen zu finden.

Kommentierung der Ergebnisse

Milchleistungsfutter sind bezogen auf ihren Einsatzzweck vor allem durch ihren Protein- und Energiegehalt gekennzeichnet. Bei 15 der 17 Milchleistungsfuttermitteln wurde der Energiegehalt deklariert, diese Angabe erleichtert eine auf die Bedarfswerte abgestimmte Rationsberechnung. Die Deklarationen erstreckten sich hierbei von 6,2 MJ NEL/kg bis 7,4 MJ NEL/kg.

Ein Futter war mit Energiestufe 2 (6,2 MJ NEL/kg), drei Futter waren mit Energiestufe 3 (6,7 MJ NEL/kg) deklariert, acht der getesteten Futter waren mit einem Energiegehalt von 7,0 MJ NEL (Energiestufe >3) deklariert. Je ein Futter war mit 7,4, sowie jeweils ein Futter mit 6,5 und 6,9 MJ NEL, ausgewiesen. Bei zwei Futtern fehlte die Energieangabe. Das Rindermastfutter wies einen deklarierten Energiegehalt von 10,8 MJ/kg auf.

Die deklarierten Rohproteingehalte bei den Milchleistungsfuttermitteln lagen im Bereich von 11,5 bis 38,0%, die Calciumgehalte zwischen 0,60 und 1,45 %, sowie die Phosphorgehalte bei 0,35-1,06%. Das Rohfett war von 2,3% bis 7,3% deklariert. Das Rindermastfutter wurde mit 22,0% Rohprotein, 1,00% Calcium und 0,88% Phosphor deklariert.

Bei der Überprüfung der Deklaration nach futtermittelrechtlichen Vorgaben mittels Laboranalysen wurde bei dem Milchleistungsfutter Laktaria 204 Mais Pellets der Firma AGRAVIS Mischfutter, Leine-Weser, Braunschweig ein niedriger Energiegehalt von 6,70 MJ NEL/kg statt der deklarierten

7,0 MJ NEL/kg ermittelt. Das Milchleistungsfutter Top Sweet NK Korn der Mischfutterwerke Mannheim wies einen analysierten Energiegehalt von 7,00 MJ NEL/kg auf, welcher den deklarierten Wert von 7,4 MJ NEL/kg unterschritt, sowie einen niedrigeren analysierten Rohfettgehalt von 5,1%, statt der deklarierten 6,5%. Vom gleichen Hersteller stammt das Milchleistungsfutter Top 22-3 NK mit RumiProtect, welches statt der 6,7 MJ NEL/kg, einen analysierten Energiegehalt von 6,36 MJ NEL/kg aufwies.

Neben der Überprüfung der Deklaration erfolgt eine fachliche Bewertung der Nährstoffgehalte nach Einsatzzweck.

Das Laktaria 204 Mais Pellets des Herstellers AGRAVIS Mischfutter und die beiden Milchleistungsfuttermittel Top Sweet NK Korn und Top 22-3 NK mit RumiProtect von den Mischfutterwerken Mannheim wurden wegen der Deklarationsabweichung im Energiegehalt mit der Note 3 bewertet. Die beiden deukalac NG 195 Care Pellet Milchleistungsfuttermittel von der Deutschen Tiernahrung Cremer, Neuss wurden aufgrund der fehlenden Energiedeklaration ebenfalls mit der Note 3 bewertet. Bei dem Milchleistungsfutter PM F TopMilk 20 4 GA Pellets von ProAgri, Perl-Besch wurde ein Calciumübergehalt festgestellt. Dies führte zur Bewertung mit der Note 2.

Die elf weiteren analysierten Milchleistungsfuttermittel und das Rindermastfutter erhielten jeweils die Note 1.

Die geprüften Futtermittel sind hinsichtlich der gegebenen Fütterungshinweise je nach Einsatzzweck unterschiedlich. Bei zwölf der geprüften Futtermittel und bei dem Rindermastfutter wird auf den Einsatz nach Rationsberechnung verwiesen. Bei drei Futtermitteln erfolgt der Hinweis auf den Einsatz zu Grundfuttrationen mit leichtem Eiweißmangel oder ausgeglichenen Rationen, bei sechs Futtermitteln wird der Einsatz zu ausgeglichenen Grundfuttrationen empfohlen. Bei dem Ökofutter wird die Kombination zu eiweißreichen Grundfuttrationen empfohlen.

Der Gehalt an nutzbarem Rohprotein (nXP) und die ruminale Stickstoff-Bilanz (RNB) sind bei zwei Futtern angegeben. Die Deklaration von nXP und RNB ist nicht verpflichtend, hilft aber bei einer fachlich richtigen Bewertung der Futtermittel in der jeweiligen Ration.

Die zusätzlich in diesem Test analysierten Stärkegehalte lagen zwischen 6,5 und 36,1 Prozent. Die hohe Spannweite zwischen den Werten zeigt die Wichtigkeit dieser Angabe für die Rationsberechnung. Zwei der analysierten Futter wiesen einen erhöhten Gehalt an pansenstabiler Stärke und verdaulicher Rohfaser auf.

Die vorliegenden Testergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen, stellen keine Bewertung einer Firma dar und erlauben keine Rückschlüsse auf das übrige Produktionsprogramm der beteiligten Hersteller.